

## ZÁPIS Z VÝBORU NÁRODNÍHO PLÁNU OBNOVY (NPO)

**Datum:** 11. října 2021, 10:00-14:00

**Místo konání:** Na Františku 32, 11015 Praha, místnost 239

**Předsedající:** jmenovaná předsedkyně Výboru NPO

Ministerstvo průmyslu a obchodu uspořádalo dne 11. října 2021 prezenční formou jednání Výboru Národního plánu obnovy za účelem projednání a informování o aktuálním dění ve vybraných oblastech týkajících se Národního plánu obnovy.

### ÚČASTNÍCI:

1. Předsedkyně výboru (Ministerstvo průmyslu a obchodu)
2. Výkonný místopředseda výboru (Ministerstvo průmyslu a obchodu)
3. Zástupce odboru koordinace NPO (Ministerstvo průmyslu a obchodu)

### Za vlastníky komponent a hospodářské a sociální partnery

- |              |   |
|--------------|---|
| 4. Zástupce  | (Magistrát hl. m. Prahy)                            |
| 5. Zástupce  | (Ministerstvo kultury)                              |
| 6. Zástupce  | (Úřad vlády – Rada pro výzkum, vývoj a inovace)     |
| 7. Zástupce  | (Svaz měst a obcí)                                  |
| 8. Zástupce  | (Transparency International)                        |
| 9. Zástupce  | (Svaz průmyslu a dopravy)                           |
| 10. Zástupce | (Asociace malých a středních podniků a živnostníků) |
| 11. Zástupce | (Asociace samostatných odborů)                      |
| 12. Zástupce | (Epaconsulting)                                     |
| 13. Zástupce | (Ministerstvo financí)                              |
| 14. Zástupce | (Hospodářská komora)                                |
| 15. Zástupce | (Asociace krajů - AKČR)                             |
| 16. Zástupce | (Hnutí Duha)  |
| 17. Zástupce | (Ministerstvo životního prostředí)                  |
| 18. Zástupce | (Ministerstvo pro místní rozvoj)                    |
| 19. Zástupce | (Asociace výzkumných organizací)                    |
| 20. Zástupce | (Úřad vlády)  |
| 21. Zástupce | (Ministerstvo průmyslu a obchodu)                   |
| 22. Zástupce | (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy)      |

- |              |   |
|--------------|---|
| 23. Zástupce | (Ministerstvo zdravotnictví)                                |
| 24. Zástupce | (Ministerstvo vnitra)                                       |
| 25. Zástupce | (Beleco)  |
| 26. Zástupce | (Ministerstvo práce a sociálních věcí)                      |
| 27. Zástupce | (Ministerstvo dopravy)                                      |
| 28. Zástupce | (Agentura Rady vysokých škol)                               |
| 29. Zástupce | (Kancelář Akademie věd)                                     |
| 30. Zástupce | (Otevřená Společnost - OS)                                  |
| 31. Zástupce | (Ministerstvo spravedlnosti)                                |
| 32. Zástupce | (Sdružení místních samospráv)                               |
| 33. Zástupce | (Českomoravská konfederace odborových svazů)                |
| 34. Zástupce | (Evropský hospodářský a sociální výbor - EHSV)              |
| 35. Zástupce | (Svaz průmyslu a dopravy)                                   |
| 36. Zástupce | (Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR) |

## PROGRAM JEDNÁNÍ

- 1) Úvodní slovo předsedkyně Výboru Národního plánu obnovy.
- 2) Úkoly z předchozího ustavujícího jednání.
- 3) Novinky z Národního plánu obnovy vč. informací z ustavujícího Řídícího výboru Národního plánu obnovy.
- 4) Prezentace jednotlivých resortů a připravovaných výzev.
- 5) Různé/diskuze.

## ÚVOD

První řádné jednání Výboru Národního plánu obnovy (dále také jen „V-NPO“) zahájila **předsedkyně výboru**. Předsedkyně přivítala místopředsedu výboru, zástupkyni MPO-DU a všechny přítomné členy. Účastníky informovala o programu setkání – zejména o úkolech vyplývajících z ustavujícího V-NPO, o proběhlém Řídícím výboru Národního plánu obnovy (dále také jen „ŘV-NPO“) a novinkách z NPO. Po stručném úvodu předala slovo zástupkyni MPO-DU.

## ÚKOLY Z PŘEDCHOZÍHO USTAVUJÍCÍHO JEDNÁNÍ

Na úvodní slova paní předsedkyně navázala zástupkyně MPO-DU dalším bodem jednání, a to úkoly vyplývajícími z ustavujícího jednání V-NPO. Prvním důležitým bodem bylo shodnutí se na způsobu hlasování NPO a odsouhlasení složení Výboru NPO.

### Návrh Usnesení č. 1:

*„Členy Výboru Národního plánu obnovy jsou krom členů uvedených ve Statutu V-NPO (zástupci jednotlivých resortů tedy vlastníků komponent [dále také jen „VK“], zástupci Ministerstva financí [dále také jen „MF“]) též navržení členové hospodářských a sociálních partnerů (Příloha č. 1) s tím, že hlasovací právo bude za organizaci, tedy jedna organizace bude disponovat jedním hlasem (1 organizace = 1 hlas).“*

Návrh usnesení byl jednomyslně schválen.

**Zástupkyně MPO-DU** dále informovala, že všichni členové V-NPO by měli mít nominovaného svého náhradníka, ne vždy však byl vedle stálého člena nominován požadovaný náhradník MPO-DU sdělen a žádá přítomné, aby nejpozději do příštího jednání V-NPO tyto informace byly zaslány MPO-DU.

Další projednávanou záležitostí uloženou na ustavujícím jednání V-NPO bylo téma Etického kodexu Národního plánu obnovy (dále také jen „EK-NPO“) a střetu zájmů jeho členů. MPO-DU vyzvalo všechny přítomné z ustavujícího jednání V-NPO k zaslání jejich případných připomínek ke „sporným/diskutabilním“ bodům EK-NPO. Dne 14. září 2021 proběhlo prezenční formou separátní jednání k zasláním připomínek k oblasti střetu zájmu, poskytování informací a postupu při jednání V-NPO zapisování některých věcí do zápisu z jednání, jehož závěry jsou následující:

- Na základě jednání a diskuse nad doručenými připomínkami bylo rozhodnuto, že na tomto jednání V-NPO bude představeno interpretační shrnutí signifikantních bodů týkajících se Etického kodexu NPO.
- Tento dokument bude projednán V-NPO a v případě jeho odsouhlasení se tento model odzkouší, zda bude fungovat.
- V případě, že by se tento model neosvědčil, bude přistoupeno k projednání úprav Etického kodexu a jeho předložení vládě ke schválení.
- Etický kodex je nutno podepsat.

Diskuze pokračovala interpretačním shrnutím Etického kodexu s tím, že nejdůležitějšími body jsou výklad k článku III. Střet zájmu: „Výklad článku III. Etického kodexu o střetu zájmu týkající se zejména bodu 1) koresponduje s ustanoveními v § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Pro účely Výboru Národního plánu obnovy (dále také jen „V-NPO“) se jedná zejména o to, že v případě, že by se nějaký člen výboru mohl potencionálně nacházet ve střetu zájmu, informuje o tom předsedu/předsedkyni výboru, který zajistí, že tato skutečnost bude uvedena v zápise z V-NPO a dotčený člen se zdrží se konkrétního hlasování. Pokud by tomu tak neučinil není zde sice trestněprávní roviny, avšak mohlo by dojít k jeho vyloučení z V-NPO.“ a výklad k článku V. Zachování mlčenlivosti: „Pro účely V-NPO se povinnost mlčenlivosti vztahuje zejména na individualizované informace ve smyslu konkrétních projektů, konkrétních firem, porušení GDPR popř. vyjádření obchodního tajemství apod., nikoli podstaty věci, která bude na V-NPO diskutována a bude uveřejňována formou zápisů z jednání V-NPO v informačním systému Delivery Unit popř. webových stránkách Národního plánu obnovy. V případě, že dojde k projednávání individualizovaných informací – nebudou tyto konkrétně uvedeny v zápisech V-NPO a musí na ně být v průběhu jednání upozorněno.“

Paní **předsedkyně výboru** informovala, že připomínek bylo vícero, nejdůležitější však jsou tyto, které jsou zmíněny. Následně otevřela diskuzi, zda je možno tuto problematiku uzavřít tak, jak byla předložena a nechala o tomto hlasovat.

#### Návrh usnesení č. 2

*„Členové Výboru Národního plánu obnovy souhlasí s interpretačním shrnutím týkajícím se Etického kodexu, a to zejména článku III. Střet zájmu a článku V. Zachování mlčenlivosti.“*

Návrh usnesení byl jednomyslně schválen.

**Zástupkyně MPO-DU** navázala tématem vzešlým z ustavujícího zasedání V-NPO na základě podnětů byly navrženy předsedkyní V-NPO čtyři podvýbory (níže) s tím, že nebyla diskuse o jejich předsedech, místopředsedech apod., na základě toho vyzvala k diskusi k tomuto tématu:

Návrh podvýborů:

- Podvýbor pro územní dimenzi (vyřešeno po poradě s předsedkyní: předseda zástupce MMR, místopředseda zástupce MPO)
- Podvýbor pro transparentnost a participaci občanských společností (zástupce Transparency International)
- Podvýbor pro podnikání (Zástupce MPO, zástupce MPO)
- Podvýbor pro zaměstnanost (zástupce MPSV)

K tomuto tématu vznesl dotaz **zástupce ÚV**, který se dotazoval, zda padl návrh na zřízení výboru i podvýbor zaměřený pro školství, vědu a výzkum. Paní **předsedkyně výboru** na to reaguje, že takový návrh nepadl, avšak je možno tuto problematiku zařadit pod podvýbor pro zaměstnanost, s čímž pan **zástupce ÚV** souhlasí. **Zástupkyně za MŠMT** s tímto postojem souhlasí. Do opozice se staví **zástupce ČMKOS**, je toho názoru, že vůbec žádné podvýbory nejsou potřeba, a upozorňuje na to, že je potřeba začít stabilizovat fungování NPO, a ne zřizovat další podvýbory a domnívá se, že i bez výborů jsou všichni připraveni se případně sejít k ad hoc setkáním k danému problému. **Zástupce SPČR** upozorňuje na to, že je potřeba dodržet harmonogram a vypsát výzvy. Primární problém spočívá v opakovaném odsouvání výzev a nedodržování harmonogramu, kdy podniky v listopadu 2021 stále s přesností nevědí co konkrétně bude podporováno a za jakých podmínek, jaká velikost podniků bude podporována a kdy budou výzvy vyhlášeny. Paní **předsedkyně výboru** předala slovo panu místopředsedovi **výboru**, který reagoval na řečené s tím, že vlastníci komponent nesou zodpovědnost za vyhlášení výzev. Za účelem ušetření času v zasedání V-NPO se navrhuje zřídit podvýbory, kde budou diskutovány podrobnosti jednotlivých výzev. **Zástupce AKČR** územní partneři trvají na zřízení podvýborů a podporuje názor pana místopředsedy **výboru** i vzhledem k říši územních partnerů. **Zástupkyně MMR** rovněž souhlasí, je potřeba prodiskutovat detaily jednotlivých výzev na nějaké odborné platformě, aby byla vzájemně nastavena absorpční kapacita jednotlivých výzev. **Zástupce HK** rovněž navrhuje schválit vznik podvýborů s jednou drobnou změnou, aby na jednotlivých ustavujících zasedáních podvýborů byli zvoleni předsedové a místopředsedové. Na to reaguje pan **místopředseda výboru**, s tím, že není problém následně tyto pře-nominování zmíněných jmen na prvním zasedání změnit.

Následně vyzvala paní předsedkyně výboru k tomu, zda je možné hlasovat o zřízení výše zmíněných podvýborech.

#### Návrh Usnesení č. 3

*„Hlasování o zřízení čtyř podvýborů:*

1. *podvýbor pro územní dimenzi;*
2. *podvýbor pro podnikání a zemědělství;*
3. *podvýbor pro zaměstnanost, vědu a výzkum;*
4. *podvýbor pro transparentnost a participaci občanských společností.“*

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

Dále probíhala diskuse o zvolení předsedů podvýborů u Podvýboru pro územní dimenzi se předsedou stává náměstek MMR, místopředsdou zástupce MPO. Podvýbor pro podnikání a zemědělství má za předsedu náměstka MPO a Podvýbor pro zaměstnanost, vědu a výzkum bude svolán zástupcem MPSV (předseda podvýboru). Vzhledem k rozšíření zaměření výboru by místopředsdou Podvýboru pro zaměstnanost, vědu a výzkum měl být zástupce MŠMT.

Svoláním Podvýboru pro transparentnost a participaci občanských společností bylo navrženo jako iniciátor vzniku podvýboru **TI**, avšak **zástupce TI** na to reagoval, že v případě, že nebude jiné možnosti, mohlo by se toho TI zhostit, každopádně se o tom dozvídá až na výboru a upozornil, že nemají přesnou představu, jak by to mělo probíhat a potřebovali by k tomu více informací a upozorňuje, že na to nemají kapacity. Zároveň se domnívá, že by pravomoci podvýboru neměly být přednášeny na jednotlivé organizace, a na nevládní organizace nemá být přenášena organizační funkce a zodpovědnost za tuto agendu V-NPO. Do diskuse se zapojuje **zástupce ČMKOS** s tím, že by tato agenda měla zůstat v působnosti státní sféry a upozorňuje na to, že transparentnost bude v budoucnu velmi důležitá a navrhuje, aby podvýbor byl v gesci Ministerstva spravedlnosti. To však **zástupce MS** nevidí reálně, z důvodu chybějících kapacit pro danou agendu. K tomu se vyjadřuje paní předsedkyně s tím, že další variantou by bylo tuto agendu řešit přímo v rámci jednání V-NPO. Z diskuse vyplynulo, že pro tuto chvíli se jednání o podvýboru pro transparentnost odloží, než se dořeší zmíněné nejasnosti.

#### Návrh Usnesení č. 4 o Podvýboru pro transparentnost

*„Podvýbor pro transparentnost a participaci občanských společností zůstane zachován a odročí se problematika jeho svolání a volby předsedy s tím, že pokud se dojde k nějakému řešení v organizaci tohoto podvýboru bude na některém z příštích V-NPO zvolen předseda, který svolá ustavující výbor, popř. bude tento podvýbor zrušen.“*

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

#### Návrh Usnesení č. 5 o svolání ustavujících podvýborů a předsedech podvýborů

*„Návrh na zvolení předsedů podvýborů, kteří svolají ustavující jednání daných podvýborů s tím, že na ustavujícím jednání podvýborů bude případně možné předsedy přenominovat popř. rozhodnout o přejmenování podvýborů a rozšířit tak jejich působnost apod.*

- *Podvýbor pro územní dimenzi (vyřešeno po poradě s předsedkyní: předseda zástupce MMR, místopředseda zástupce MPO);*
- *Podvýbor pro podnikání a zemědělství (svolá zástupce MPO);*
- *Podvýbor pro zaměstnanost (svolá zástupce MPSV).“*

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

Na základě podnětu otevřela **předsedkyně výboru** diskusi o možném rozšíření názvu Podvýboru pro podnikání na Podvýbor pro podnikání a zemědělství. Názory se různily a diskuse byla uzavřena s tím, a probrat to na příslušných podvýborech, popř. na ustavujících zasedáních podvýborů udělat změny. Pan náměstek **MMR** k tomuto dodal, že první jednání podvýboru pro územní dimenzi proběhne 25. října 2021. Došlo i na téma zápisů z těchto podvýborů, k tomu **zástupkyně MPO-DU** doplnila, že zápisy z podvýborů budou v gesci jejich předsedů a budou zasílány jako podklad k jednání V-NPO.

## NOVINKY Z NÁRODNÍHO PLÁNU OBNOVY VČ. INFORMACÍ Z USTAVUJÍCÍHO ŘÍDÍCÍHO VÝBORU NÁRODNÍHO PLÁNU OBNOVY

Výbor NPO dále pokračoval informacemi o aktuálním dění. **Zástupkyně MPO-DU** informovala, že dne 6. 9. 2021 došlo ke schválení NPO ECOFINem a 9. 9. 2021 Radou. Následné usnesení vlády ze dne 13. 9. 2021 zmocňuje ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy k podpisu dohody o financování a provozního ujednání mezi ČR a Evropskou komisí. K přijetí podepsané dohody o financování došlo ze strany EK dne 22. 9. 2021. Předfinancování ve výši 13 % z celkové alokace NPO bylo provedeno 28. 9. 2021 na účet cizích prostředků vedený u ČNB. Tato částka bude rozdělena na základě prokázaného a schváleného splnění milníků a cílů s přiřazenou finanční alokací.

Další informace se týkaly pravidelného reportingu vůči EK (říjen 2021), každodenních schůzek se zástupci EK, vyjednávání o prokazování plnění milníků a cílů o provozním ujednání. Termín podpisu provozního ujednání byl posunut před první žádost o výplatu finančních prostředků.

Následně byla podána informace o připravovaném harmonogramu prací pro rok 2022:

- Plnění 8 přidáných milníků v komponentě 4.3 (střet zájmů, informační systém, sběr údajů dle čl. 22 nařízení);
- Dokončení centrálních metodických dokumentů;
- Příprava první žádosti o výplatu finančních prostředků;
- Příprava zprávy o pokroku Národního plánu obnovy;

- Možné změny v Národním plánu obnovy;
- Zajištění centrální publicity NPO.

#### Výkaznictví ČR vůči EK

- I. Pololetní reporting ČR pokroku v provádění plánu a hodnot společných indikátorů pro EK.
- II. Po splnění milníků a cílů (M/T) ČR pololetně (dle harmonogramu plateb z provozního ujednání) zašle žádost o platbu finanční podpory.
- Poslední M/T splněn nejpozději do srpna 2026 (žádost o platbu podána do září 2026 - platby podpory z RRF jsou možné jen do prosince 2026).
- Projekty mohou být realizovány nejpozději do 2. kvartálu 2026.

Výbor byl dále informován o možné aktualizaci NPO, a to buď v návaznosti na stanovení finální výše alokace pro ČR (tzn. odevzdání aktualizovaného NPO z důvodů aktualizace max. výše finančního příspěvku pro ČR, jeho následné posouzení EK a schválení CID Radou) nebo z jiného důvodu (např. žádost o půjčku, jiné objektivní důvody). **Zástupkyně MPO-DU** informovala, že v případě realokace se dostáváme do situace, kdy se dá říci, že náročností je to obdobné jako tvořit nový NPO.

**Zástupkyně MPO-DU** dále podala informace z proběhlého ustavujícího Řídícího výboru NPO. Nejdůležitějšími body byly zejména připravované metodické dokumenty (Metodický pokyn Monitorování (informační toky); Metodický pokyn Publicita; Metodický pokyn Řídící a kontrolní systém; Metodický pokyn Realizace výběrových řízení; Metodický pokyn Finanční toky; Metodický pokyn Red flags; Metodický pokyn DNSH – zatím nebyl distribuován (předpoklad draftu říjen-listopad) vč. metodiky ke střetu zájmů (**zástupkyně MPO-DU, místopředseda výboru**), spolupráce s územními, sociálními a ekonomickými partnery (prezentace a avíza výzev), spolupráce na úrovni vlastníků komponent, harmonogram, nastavování konkrétních podmínek na úrovni komponent, kontaktní osoby pro veřejnost za jednotlivé komponenty. Tyto informace plánuje MPO-DU zveřejnit na webu NPO. Dále **zástupkyně MPO-DU** podala informaci, že kolegové z AO MF zpracovávají auditní strategii a metodický pokyn k nesrovnalostem NPO.

Dále **zástupkyně MPO-DU** navázala na diskusi z ustavujícího V-NPO, kde byla diskutována problematika možných rizik implementace NPO, tato problematika byla diskutována zároveň na ŘV-NPO. MPO-DU ve spolupráci s VK zmapovala jako největší možná rizika implementace NPO napříč resorty následující:

- personální kapacity (250 nových služebních a pracovních míst);
- financování komponent nekrytých z RRF (možnosti změn NPO);
- dostupnost a ceny stavebních materiálů;



- dostupnost a ceny IT řešení;
- poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu na krytí DPH;
- odložení podpisu provozního ujednání před první žádostí o platbu směrem k EK;
- administrativní zátěž při vykazování vůči EK;
- fungování ZED a napojení IT systémů na registr skutečných majitelů.

Paní **předsedkyně výboru** k této problematice otevřela diskuzi.

O slovo se přihlásil **zástupce ČMKOS** s tím, že k věci má několik dotazů a varování. Upozorňuje, že v tuto chvíli má ČR deficitní rozpočet ve výši 370 mld. A pokud se k tomu připočítá cca 30 mld. na pokrytí DPH, 250 nových míst, tak se deficit ještě bude zvyšovat. Obává se, že nedojde vzhledem k zmíněným rizikům k vyčerpání alokace a dále upozorňuje na to, že je třeba vzít v potaz postoje nové vlády. Dále se dotazuje na připravenost VK na problém napojení systémů, který se týkal především MZD a MK a zajímá se o reálné možnosti řešení rizik (kdy se tím bude zabývat ŘV-NPO), nejen o formální podání a posledním dotazem je důvod odložení podpisu provozního ujednání. Na otázky týkající se rozpočtu ve vztahu k systematizovaným místům pro NPO, krytí DPH reaguje **zástupce MF**, uvádí, že v aktuálním rozpočtu je již počítáno se 145 systematizovanými místy pro NPO (jedná se jak o nová systematizovaná místa, tak místa, která na činnost NPO byla převedena), co se týče DPH, to zahrnuto není a VK budou muset vyjít z vlastních rozpočtů. Pan **místopředseda výboru** informoval, že byly představeny rizika NPO v těch nejčernějších barvách. DPH nemůže být kryto z RRF. V tomto ohledu bude politická diskuze. Co se tedy týče rozběhu NPO konstatuje, že systém se rozběhne a strach, že se něco nezvládne, se sníží. **Zástupkyně MPO-DU** reaguje na odložení podpisu provozního ujednání ze strany EK, s tím že to není jen záležitostí ČR, ale jedná se o obecnou záležitost, kdy provozní ujednání musí být podepsáno do první žádosti o platbu.

**Zástupce MPSV** žádá MPO-DU, aby apelovalo na MF ohledně vyčlenění finančních prostředků na krytí DPH. Pan **místopředseda výboru** upozorňuje na to, že tyto záležitosti jsou na politickou debatu a v tuto chvíli je nutné s tímto krokem počkat na novou vládu. Na to reaguje **zástupce ČMKOS**, který se vrátil k otázce alokovaných míst a problematiky DPH. Dotázal se, jak je to s IT ve vztahu k MK a MZD a znovu upozornil na problematiku, do jaké míry se bude vláda zabývat otázkou rozpočtu. K tomu pan **místopředseda výboru** odpovídá, že ceny a dostupnost IT a stavebních materiálů jsou stavěny na měrných jednotkách prací, které byly předloženy při tvorbě NPO a konstatuje, že inflace je nyní příčinou, zvýšeného rizika implementace, resp. nedostatku alokovaných prostředků na realizaci stanoveného počtu projektů z NPO. Pan **místopředseda** konzultoval s panem **náměstkem MMR** možnost přenosu dat do systému MS 2014+ (MMR nabídlo všem VK možnost využití MS 2014+ k administraci NPO), odtud budou data přenášena do systému AIS-MPO – **nelze využívat pouze excel**.

Slova se ujal **zástupce MF**, který uvádí, že MF intenzivně pracuje na tzv. IS ZED tak, aby byl včas funkční. Nicméně při řešení této zakázky nastali komplikace a nyní se hledá adekvátní řešení problému. Přihlásil se **zástupce SPČR**, s apelem na zabezpečení personálních kapacit, je třeba restrukturalizovat kapacity v rámci rezortu. Ke kontaktům uvádí, že seznam kontaktů, kterou MPO-DU dalo k dispozici, je neúplná a že by uvítali jako členové výboru, kdyby dostali kontakty také na věcné gestory. K metodikám uvádí, že tam nejsou hodnotící kritéria apod. a tento výbor neměl možnost se na metodiky podívat. Jak je



harmonogram sladěn s metodikami, pokud je tam podmínka vyhlášení výzev v listopadu. Žádá, aby v případě realokace NPO byla komponenta 5.2 vrácena pod RRF. Reaguje pan **místopředseda výboru**, metodiky jsou v připomínkovém řízení a v momentě ukončení připomínkového řízení budou rozeslány členům výboru. Připouští, že mohou blokovat vypsání výzev, nicméně to provozní ujednání ověří metodiky v praxi a apeluje na to, aby metodiky byly sladěny i v rámci koheze, neboť to může značně urychlit schvalovací procesy ze strany EK. Zástupkyně Otevřené společnosti položila dotaz s ohledem na to, že většina projektů jsou investiční projekty, co znamená, že v NPO jsou sledovány výsledky? Táže se, zda ve vztahu k inflaci, abychom dostáli všem závazkům, bude muset dojít k dofinancování např. ze státního rozpočtu? Co se stane, když se zrealizuje za danou alokaci méně věcí, než které jsme slíbili? Navíc potenciální žadatelé musí znát podmínky, tedy je nutné mít připravené metodiky. Paní předsedkyně výboru reaguje, že metodiky musí být hotovy před vyhlášením výzev. Provozní ujednání až před první žádostí o platbu, což v sobě nese právě to riziko, aby metodiky odpovídaly provoznímu ujednání. To problém, který NPO provází od začátku, kdy se podmínky v průběhu realizace postupně zpřísňují oproti prvotně sjednanému. Co se týče plnění NPO, je nutné splnit, co bylo nastaveno, v pravidelných jednáních s EK, která budou probíhat, co cca 14 dní se bude reportovat o pokroku či neschopnosti dosáhnout pokroku. Samozřejmě takové tématy se budou vznášet k diskusi. Je nyní otázka, jaký k tomu EK zaujme postoj, avšak pokud záporný, tak v případě neplnění nebude EK refundovat a ČR bude muset např. dofinancovat ze státního rozpočtu. Z toho důvodu se zde hovoří o tom, že je potřeba zavčas otevřít otázku revize NPO. Pan **místopředseda výboru** souhlasí s přednesem paní **místopředsedkyně výboru**, je potřeba jednat v rámci stanoveného costingu. Připomíná znovu metodiky, že jsou v připomínkách, ale jsou tvořeny v kooperaci s vlastníky komponent, kterým jsou podmínky již známy.

**Zástupce AKČR** chce informovat o tom, že územní partneři (dále také jen ÚP), složení ze Sdružení místních samospráv, Asociací krajů ČR, Národní sítě Místních akčních skupin ČR, Svazem měst a obcí ČR, Spolkem pro obnovu venkova ČR a Českou biskupskou konferencí měli cca před třemi týdny jednání, jehož výstup byl rozeslán na členy vlády, předsedkyni rozpočtového výboru parlamentu ČR a předsedkyni V-NPO. Usn. č. 1: ÚP vyzývají Vládu České republiky, aby byl NPO realizován jako celek, tedy včetně komponent, které nebudou financovány z evropských zdrojů. Usn. č. 2: ÚP vyzývají nositele jednotlivých komponent k ustanovení pracovních skupin za účasti územních partnerů v souladu s principy partnerství. Usn. č. 3: ÚP v zájmu urychlení přípravy a čerpání prostředků z NPO doporučují Vládě ČR revizi a posílení stávajících personálních kapacit vlastníků jednotlivých komponent, s možností využití implementační struktury v území pro zvýšení absorpční kapacity. Usn. č. 4: ÚP vyzývají MPO-DU k prezentaci aktuálního stavu připravenosti NPO za účasti jednotlivých vlastníků komponent. Usn. č. 5: ÚP dlouhodobě vnímají pozitivní přínosy komponenty 4.1 NPO a žádají její realizaci ze státního rozpočtu v roce 2022.

Paní **předsedkyně výboru** na to reaguje, že vnímá podobně to, co je v usnesení územních partnerů. Upozorňuje však, že zpočátku všichni věděli, jaké finanční prostředky budou k dispozici, a již z počátku bylo jasné, že nebude moci být hrazeno z RRF vše, z toho důvodu se také některé části dostali pod RRF s financováním ze státního rozpočtu. Zásadním kritériem výběru do NPO byly zejména digitální projekty a projekty vázající se ke klimatu (ze kterých se nedalo slevit) tak, aby došlo ke splnění podmínek nastavených z EK, proto vypadly věci, které nemají ke klimatu co dát. K věci workshopu připravenosti požádá paní předsedkyně VK o účast a MPO-DU toto zorganizuje. Pan **místopředseda**

**výboru** reagoval, že územním partnerům v koordinaci s panem náměstkem bude zaslána reakce k jejich výzvě.

**Zástupkyně za MMR** zaregistrovala, že z úst pana **místopředsedy výboru** několikrát padla potřeba koordinace i v rámci koheze a je provázáno skrze komponentu 4.3 což je i v Dohodě o partnerství. Děkuje za spolupráci Ministerstvu spravedlnosti v souvislosti s naplňováním komponenty 4. 3., kde za poslední týdny proběhl znační pokrok i rámci řešení metodiky ke střetu zájmu. V souvislosti se zkušenostmi z koheze se přiklání k větší flexibilitě implementace NPO, než je nastavena v kohezní politice. Dále upozornila na možné překryvy s aktivitami v kohezi v rámci některých výzev a doporučila tomuto věnovat zvýšenou pozornost a komunikovat s gestory programů, abychom předešli dvojímu financování. **Zástupkyně MPO-DU** s tímto názorem souhlasí s mírou flexibility, rozsah NPO je široký, že to ani jinak není možné. Pan **místopředseda výboru** ve srovnání s kohezní politikou zmiňuje oblast výběrových řízení. Upozorňuje VK, že oproti kohezi nebude probíhat jen kontrola vzorku, kontrola vzorku bude probíhat pouze, tam kde bude realizace např. v tisících, u ostatních bude nutná kontrola všech, např. na MPO bude stanoven strop, od kterého se bude postupovat dle metodiky. **Zástupce EHSV** navazuje na debatu o tom, co se dá převzít z koheze. Jednou z dobrých praxí je princip partnerství a fungování monitorovacích výborů za účasti hosp. a soc. partnerů. Je toho názoru, že by se měl nastavit jednotný, transparentní systém. **Zástupkyně MPO-DU** na to reaguje a uvádí, že diskuze se sociálními partnery probíhá na více úrovních, např. zde na V-NPO a uvádí, že ostatní je v kompetenci vlastníků komponent ze strany MPO-DU nejsou dána v tomto směru žádná omezení.

**Zástupkyně MK** děkuje zástupci AKČR za spolupráci, vítá další spolupráci s územními partnery, k informačnímu systému uvádí, že vedení MK rozhodlo o využití k administraci NPO AIS. Co se týče personálního obsazení, ze 145 míst půjde pouze 5 na MK, což je zoufale málo. MK musí v systemizaci urgentně vyřešit otázku pokračování 10 míst v Projektové kanceláři, která se věnuje implementaci projektů ESIF.

Nebyla jednotná metodika k rozpočtování s/bez DPH. Dofinancovat si DPH z vlastního rozpočtu je nereálné. **Zástupce MPSV** podotýká, že problematika DPH je kruciólní věc pro všechny vlastníky komponent. V případě povinnosti kontrol VZ, což by mělo na ty personální kapacity velký dopad a bude k tomu potřeba metodický pokyn. **Zástupkyně MPO-DU** doplňuje, že vycházíme z toho, co říká EK. **Zástupce MF** reaguje k problematice systematizovaných míst a domnívá se, že je v pořádku přesun v rámci rezortu. A podotýká, že Státní rozpočet je předložen PS a nyní s tím nelze nic dělat.

**Zástupkyně MV** se dotázala, zda je k provoznímu ujednání nějaká představa, co bude vyplývat ze současných jednání s EK a v jakém časovém horizontu tento výstup lze očekávat? Dále žádá MPO-DU, zda by EK mohla být požádána, aby důležitá jednání avizovala s větším předstihem, není v jejich silách se na jednání připravit ze dne na den. K metodikám se táže, zda v horizontu dvou až tří týdnů se budou vypořádávat připomínky nebo přímo hotové? **Zástupkyně MPO-DU** odpovídá kladně, MPO-DU vypořádá připomínky, následně budou sezení VK k vyjednávání cca v horizontu 2-3 týdnů. Co se týče dotazu k jednáním s EK, jednání jsou velmi intenzivní a probíhají každý den a bohužel jsme harmonogram obdrželi krátce před zahájením. Účelem jednání s EK je nastavit si úroveň verifikace. Je to prostor pro dotazy, výsledkem má být vstup, jak se budou jednotlivé milníky a cíle v rámci toho provozního ujednání verifikovat. Zatím máme rozpis jen na měsíc. Budeme se snažit apelovat na EK, aby avizovaly jednání dříve. **Zástupkyně MŠMT** podotýká, že personální kapacity jsou opravdu nízké a

jsou připraveni vyjednávat za jejich navýšení. Zástupkyně za OS se táže, kolik bude nových míst a kolik z technické asistence pro kohezní fondy? **Zástupce MF** reaguje, nových míst bylo dáno 5, zbytek jsou ty technické. **Zástupce SMO** připomíná, že jsou dokumenty, které se mění, a naposledy bylo přislíbeno, že MPO tyto změnové verze poskytne, dosud ale nic neobdrželi. **Zástupkyně MPO-DU** přislíbila zaslání změnových verzí, ale je obtížné se v tom vyznat. Paní **předsedkyně výboru** uvádí, že textová verze je k dispozici v revizích, tabulkové formáty nejsme v revizích schopni poskytnout. **Zástupkyně za MMR** by chtěla doplnit, že za kohezi osoby, které budou pracovat na NPO, nejsou způsobilé být hrazeny z koheze. S tímto je třeba počítat. Pan **místopředseda výboru** ještě doplňuje, že na jednání s EK to z počátku vypadalo nadějně s financováním z technické pomoci, ale nyní se k tomu Komise nepřiklání, že by mělo dojít k financování NPO z technické pomoci. O slovo se přihlásil **zástupce SMS** a chtěl by požádat, aby pokud se něco bude týkat územních partnerů, byli všichni osloveni a přizváni k případnému jednání.

## PREZENTACE JEDNOTLIVÝCH RESORTŮ A PŘIPRAVOVANÝCH VÝZEV

Paní **předsedkyně výboru** uvedla následující bod jednání, s tím, že původně mělo být předmětem tohoto bodu představení jednotlivých prezentací ze strany VK, ale vzhledem k tomu, že všichni tyto materiály dostali před jednáním, tak v rámci zefektivnění navrhuje tuto diskusi pojmout nikoli jako prezentaci, ale jako výzvu směrem k partnerům, co vidí jako stěžejně rizikové a k objasnění bodů, které zatím nebyly diskutovány.

**Zástupkyně MPO-DU** vyzvala všechny VK, aby sociálním, územním a hospodářským partnerům představili jednotlivé kontaktní osoby, na které se mohou obracet, aby byl nastaven napřímý komunikační kanál.

**Zástupce za MK** uvádí, že kontaktní osobou je ona sama a v nejbližší době budou na webových stránkách MK v záložce NPO zveřejněny informace k obsahu komponenty MK a také kontaktní mail pro zájemce. K připravenosti výzev, které připravují věcně příslušné odbory uvádí, že některé by mohly být vyhlášeny již v zimě (např. kreativní vouchery/digitalizace), k rizikům implementace sděluje, že vše již bylo řečeno paní ředitelkou. Více viz prezentace (Příloha č. 2).

**Zástupce HK** navrhuje jednoduše připravit tabulku kontaktů, na to reaguje **zástupkyně MPO-DU** s tím, že všichni byli osloveni o dodání kontaktů, bohužel však ne všichni oslovení zaslali, a z toho důvodu byla zvolena i tato forma předání informací.

**Zástupkyně MŠMT** uvádí, že je možné se obracet přímo na ni a ona ráda předá kontakty na všechny věcně příslušné gestory. Výzvy dokončují některé, mají již splněny, co co je v přípravě je již ve vyšší fázi rozpracovanosti (viz prezentace – Příloha č. 2). Od věcných gestorů dostanou soupis, s kým vším konzultují proces příprav. Mají připraven harmonogram, do konce roku vypíší 3 výzvy. Rizika vidí v DPH, personální zajištění, metodiky. Nárůst cen materiálů.

**Zástupkyně MV** uvádí, že jejich oblast je specifická (předem definované projekty), jsou v intenzivním kontaktu s NAKIT ostatními subjekty, předem definované projekty si řeší s potenciálními příjemci

a věcnými gestory v případě výzev do zdravotnictví. Pro tuto chvíli kontaktovat ohledně informací přímo zástupce MV. Mají připraven harmonogram, prosí všechny relevance od MPO-DU a EK a začátkem příštího roku by měli být připraveni.

**Zástupce MMR** uvádí, že nastavují dvě komunikační větve – 1.) faktičtí vlastníci komponent organizují věcnou stránku (za komponenty 1.4, 2.8 a 4.1 je možné se obracet přímo na zástupce MMR; komponentu 1.6 pak má v gesci jeho kolega za MMR), Odbor projektového řízení zajišťuje komunikaci z hlediska příkazce operace, metodik apod. a je koordinován zástupkyní MMR. Harmonogram je již stanoven, počátek příštího roku (2022 a dále). Rok 2023-2024 plná realizace. Zástupce MMR žádá o přípravu před jednáním s EK z důvodu otevření plnění M/T. Brownfieldy jsou implementovány přes Státní fond podpory investic, musí zde být nařízení vlády (cca 2Q 2022). V případě zelených projektů mu není zcela jasný postoj EK týkající se komp. 4.1, která by v tomto ohledu mohla sehrát značnou roli. Chtěl by zároveň dokončit zadání pro jejich podvýbor (územní dimenze), kdy by rádi byli rozcestníkem pro ostatní rezorty, územní partnery apod. MMR to dokáže zajistit po organizační stránce, musí však být doplněna ta odborná. K tomu doplňuje zástupce MMR, že chybí nová systemizovaná místa, centrálním komunikačním uzlem je projektová kancelář, konstatuje, že komponentu 1.6 „Digitalizace stavebního řízení“ v NPO mají popsánu celkem obecně – jde zejména o IS, IT vybavení pracovníků, migrace dat, školení úředníků, vybavení IT technikou apod.

**Zástupce MS** uvádí, že komponenta 4. 3. protikorupční reformy je specifická, není zde žádná finanční alokace, nebude mít žádné výzvy. Na všech pěti reformách se pracuje, v rámci některých z nich byly vytvořeny/novelizovány právní předpisy, avšak většinu z nich končící sněmovna nestihla projednat.

**Zástupce MD** uvádí jsou připraveni některé projekty se již implementují (cyklostezky a projekty na železnici), nejvíce se obává měnících se podmínek, nízké personální kapacity, DNSH, vč. Stoprocentních kontrol.

**Zástupce MŽP** uvádí, že jeho odbor je kontaktním centrem pro NPO v rámci ministerstva i na venek, je možno se obracet na něj a na kolegu z MŽP. Jejich komponenty jsou velmi různorodé. Dvě výzvy jsou již vyhlášené a zítra se spouští příjem žádostí v rámci aktivit 2.4.1.3, 2.5.1 a 2.5.2 – zahrnuto pod program Nová zelená úsporám. Další výzvy k energetickým úsporám veřejných budov, dešťovku pro obce plánují aj. (viz prezentace – Příloha č. 2) ještě letos. Problém spatřuje též v DPH, pravidelně se již ptali v minulosti, nedostali konkrétní odpověď a nyní je pro ně velkým problémem, že Ministerstvo financí neuvolní na DPH prostředky ze státního rozpočtu. Apeluje na MPO a MF na vyřešení DPH. Žádá o vyjednání, aby DPH bylo možné zahrnout do výzev jako uznatelný výdaj.

**Zástupce AKČR** za územní partnery upozorňuje, že se dozvídá o tom, že jsou vyhlášeny výzvy již nyní a že se tedy nedodržuje princip partnerství (nebyli přizváni k přípravám výzev) a nesouhlasí komentářem, že je pouze na vlastních komponent, zda o vyhlášení výzev konzultují s územními partnery a bude uvažovat o vznesení návrhu, aby VK měli povinnost přizývat územní partnery do pracovních týmů.

**Zástupce MŽP** na to reaguje, nechce omlouvat, že k výzvě samotné nebyli přizváni partneři, hráli o čas, snažili se jednat velmi rychle tak, aby mohli z výzvy profitovat obce. Pro každou aktivitu bude vytvořena pracovní skupina, takže všichni partneři budou přizváni, tady k tomu z časových důvodů nedošlo.

**Zástupce SMO** se táže, jestliže mají již vyhlášeny výzvy, tak se jich nedotkne problematika DPH, že žadatelé chtějí mít konkrétní jistotu, a když není ještě teď jasno, co s tím? **Zástupce MŽP** odpovídá, že výzvu vyhlašuje SFŽP s tím, že kdyby nastala změna pravidel a bylo by to potřeba zahrnout, dojde k promítnutí aktualizace ve výzvě. **Zástupce SMO** reaguje tím, že je to ale nejistota, případná změna podmínek výzvy. **Zástupce MŽP** upozorňuje, že dle harmonogramu se již koncem tohoto roku měli vyhlašovat výzvy, a že na MŽP se snažili, aby výzvy byly vyhlašovány co nejdříve s tím, že se jedná o program Zelená úsporám, která již minulosti diskutována byla.

Paní **předsedkyně výboru** doplňuje, že pokud tam něco bude muset být, bude se muset aktualizovat. **Zástupce MPO** brání MŽP ohledně jejich komponent, problematika je diskutována. Princip partnerství je umožněn a je možné ho přijmout, není však ze strany MPO-DU nutně vyžadováno. MŽP přislíbilo uskutečnění schůzky s partnery. **Zástupce EHSV** potvrzuje řečené a doplňuje, aby se v partnerství více spolupracovalo.

**Zástupkyně MPO-DU, paní předsedkyně výboru** se shodují, že doporučení ke spolupráci s partnery je zakomponováno přímo v textaci implementace Národního plánu obnovy.

**Zástupce MPO** zastupující pana náměstka MPO, který je řádným členem, ale dnes není přítomen, zmiňuje, že kontaktní osobou pro digitalizační komponenty je pan náměstek a na pracovní úrovni to jsou jednotliví ředitelé jeho odboru. Zmiňuje, že na všech komponentách probíhá příprava bez větších problémů, výzvy jsou v přípravách a jejich příprava bude diskutována na výborech, které k danému tématu vzniknou. Jako rizika zmiňuje nedostatek personálních kapacit, neschválení metodik, střet zájmů, DNSH a změny přicházející ze strany EK. Harmonogram se snaží držet.

**Zástupce MPO** zmiňuje, že za komponentu 2.2 snižování energie ve veřejném sektoru se bude jednat o dvě výzvy, které budou navazovat na dlouholeté zkušenosti z praxe s programem Efekt. Na komponentě týkající se snižování energie org. složek státu spolupracují s MŽP a zprostředkujícím subjektem bude SFŽP, též bude navazovat na již stávající dotační tituly. V případě, že vše půjde dobře a bude funkční informační systém, plánují výzvy vyhlásit k 1. 1. 2022. Hlavní rizika spatřují v napojení IS a v personálních kapacitách. Komunikují a jsou ve stálém kontaktu s územními partnery. Kontaktní osobou pro subkomponenty 2.2.1 a 2.2.2 je příslušná ředitelka energetické sekce na MPO.

Další zástupce **MPO** uvádí ke komponentě 2.7, která je sdílená s MŽP (část MŽP již byla řečena), že na MPO je kontaktní osobou příslušný ředitel, výzvy by měly být vyhlášeny do konce tohoto roku. Ke komponentě 2.4 čistá mobilita uvádí, že je sdílena s MŽP a MD (které má na starosti infrastrukturu a nákup vozidel v Praze) tam se v tuto chvíli jedná o administraci. U elektromobility dochází ke spolupráci a vyjednávání příprav. Rizika vidí v neuzavřených finančních nástrojích a v personálních otázkách.

Pan **místopředseda výboru** doplnil, že finanční nástroje jsou dojednány s ČMZRB – Mezanin, půjde z úvěru (825 mil Kč a příjemci budou MSP – půjde hradit až 45 % z tohoto úvěru). Dále doplnil, že nebyla zmíněna výzva na FVT systémy. Tato by měla být vyhlášena do konce roku, do 1 MW na střechy domů, nad 1MW v rámci MŽP prostřednictvím modernizačního fondu. Bude probíhat zjednodušené výkaznictví.

**Zástupce za MPSV** zmiňuje, že komunikačním kanálem je za jejich úřad nově vzniklý odbor ostatních fondů, dále se podílejí na NPO kolegové z metodiky a také z hodnocení projektů. Na konci listopadu plánují výzvy v infrastrukturní části 3.3 a dětské skupiny. Sociální infrastruktura by měla být vyhlášena

také do konce listopadu – zároveň mají v plánu vyhlásit i podporu pro domovy důchodců. Jako rizikově považují vnější faktory – jednání s EK, kde plánují představit model, který si myslí, že je akceptovatelný. V případě, že by prošel, znamenalo by to, že by nebyl limit pro domovy důchodců. Vzhledem k tomu, že jsou jednou z hlavních subkomponent k plnění změny klimatu – navrhuje, že by měly být jednotné podmínky pro energetické projekty. V tomto ohledu oslovili SFŽP jednání i s MPO – jde o to, aby se nezadrhlo na parametrech splnění klimatického koeficientu, tak jak to je v nařízení – prosí o konzultaci. Na konec března 2022 plánují vyhlásit výzvu týkající se zaměstnanosti (zvýšení digitálních kompetencí), administrátorem této výzvy bude ÚP.

## RŮZNÉ/DISKUZE

**Zástupce SPCR** jako poslední bod jednání uvedl, že by uvítali, aby byly co nejdříve svolány podvýbory, na kterých by se prodiskutovala avíza výzev a samotné plánované výzvy.

Na to zareagovala paní **předsedkyně výboru**, že se vynasnaží, aby podvýbory byly svolány co nejdříve a poděkovala všem zúčastněným za účast na jednání V-NPO.

## NÁVRHY USNESENÍ A HLASOVÁNÍ

### Přijatá Usnesení V-NPO:

#### **Usnesení č. 1 k hlasování výboru**

Členy Výboru Národního plánu obnovy jsou kromě členů uvedených ve Statutu V-NPO (zástupci jednotlivých resortů tedy vlastníků komponent [dále také jen „VK“], zástupci Ministerstva financí [dále také jen „MF“]) též navrženi členové hospodářských a sociálních partnerů (Příloha č. 1) s tím, že hlasovací právo bude za organizaci, tedy jedna organizace bude disponovat pouze jedním hlasem (1 organizace = 1 hlas).

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

#### **Usnesení č. 2 k etickému kodexu**

Členové Výboru Národního plánu obnovy souhlasí s interpretačním shrnutím týkajícího se Etického kodexu.

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.



### **Usnesení č. 3 Zřízení podvýborů**

Hlasování o zřízení čtyř podvýborů, tak jak byly prezentovány.

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

### **Usnesení č. 4 o Podvýboru pro transparentnost**

Podvýbor pro transparentnost a participaci občanských společností zůstane zachován a odročí se problematika jeho svolání a volby předsedy s tím, že pokud se dojde k nějakému řešení bude na příštím V-NPO zvolen předseda, který svolá ustavující výbor, popř. bude tento podvýbor zrušen.

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.

### **Usnesení č. 5 o svolání ustavujících podvýborů a předsedech podvýborů**

Návrh na zvolení předsedů podvýborů, kteří svolají ustavující jednání daných podvýborů s tím, že na ustavujícím jednání podvýborů bude případně možné předsedy přenominovat popř. rozhodnout o přejmenování podvýborů a rozšířit tak jejich působnost apod.

- Podvýbor pro územní dimenzi (vyřešeno po poradě s předsedkyní: předseda zástupce MMR, místopředseda zástupce MPO);
- Podvýbor pro podnikání a zemědělství (svolá zástupce MPO);
- Podvýbor pro zaměstnanost, vědu a výzkum (svolá zástupce MPSV).

Návrh usnesení byl schválen většinou hlasů.



## ÚKOLY A ZÁVĚRY Z USTAVUJÍCÍHO JEDNÁNÍ VÝBORU NÁRODNÍHO PLÁNU OBNOVY

Poř. Číslo	Znění závěru/úkol	Zajistí	Termín	Návrh předsedkyně na řešení úkolu/závěru
1.	Členové výboru nominují své zástupce	Jednotliví členové výboru	Do příštího zasedání V-NPO	
2.	Členové výboru a jejich zástupci podepíší etické kodexy	Jednotliví členové výboru a jejich zástupci	Do příštího zasedání V-NPO	
3.	Určit datum, do kdy je možné nominovat předsedy do podvýborů	Osoby svolávající jednotlivé podvýbory		
4.	Zajistit změnovou verzi Národního plánu obnovy	Paní předsedkyně výboru		
5.	Zajistit na příštím V-NPO hlasování o nově nominovaných zástupcích V-NPO, pokud budou přijaty nové nominace.	Paní předsedkyně výboru	Do příštího zasedání V-NPO	

Zapsalo za sekretariát výboru: MPO-DU

Schválila: předsedkyně Výboru NPO